



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 28 PŽ-2726/2022-12

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E
R J E Š E N J E

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, predsjednik vijeća Mario Vukelić, u stečajnom postupku nad dužnikom JANKOMIR NEKRETNINE d.o.o. u stečaju, iz Zagreba, Vladimira Filakovca 13, OIB 68860828547, odlučujući o prijedlozima vjerovnika SINIŠE JOSIPA PAVLINIĆA, vl. obrta MALDI iz Zagreba, Žagarova 7, OIB 12924583958, i MASLINOVI DVORI d.o.o. iz Zagreba, Zadarska 77, OIB 40302320266, te po službenoj dužnosti za ispravkom rješenja Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj PŽ-2726/22-6 od 12. listopada 2022., poslovni broj PŽ-2726/22-7 od 12. listopada 2022. i poslovni broj PŽ-2726/22-8 od 12. listopada 2022., 8. studenoga 2022.

r i j e š i o j e

I. Ispravlja se rješenje Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj PŽ-2726/22-6 od 12. listopada 2022., poslovni broj PŽ-2726/22-7 od 12. listopada 2022. i poslovni broj PŽ-2726/22-8 od 12. listopada 2022. tako da u tim odlukama umjesto naziva odluke „PRESUDA” iznad uvoda tih odluka treba stajati „RJEŠENJE”.

II. Odbija se kao neosnovan prijedlog vjerovnika Siniše Josipa Pavlinića vl. obrta Maldy za ispravkom rješenja Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj PŽ-2726/22-8 od 12. listopada 2022. u dijelu u kojem taj vjerovnik predlaže ispraviti točke 4. i 6. obrazloženja te odluke, kao i prijedlog vjerovnika Maslinovi dvori d.o.o. za ispravkom rješenja Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj PŽ-2726/22-6 od 12. listopada 2022. u dijelu u kojem taj vjerovnik predlaže ispraviti točke 4. i 5. obrazloženje te odluke.

Obrazloženje

1. Drugostupanjskim odlukama označenima u točki I. izreke ovog rješenja je odbijena žalba razlučnog vjerovnika Maslinovi Dvori d.o.o. kao neosnovana i potvrđeno rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-3082/19 od 20. svibnja 2022. u točkama I., III. i IV. izreke (odluka poslovni broj PŽ-2726/22-6 od 12. listopada 2022.), odbijene su žalbe stečajnih vjerovnika Maslinovi Dvori d.o.o., Amre Bajraktarević Merkaš i Siniše Josipa Pavlinića, vl. obrta Maldy i potvrđeno rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-3082/19 od 20. svibnja 2022. (odluka

poslovni broj PŽ-2726/22-7 od 12. listopada 2022.) i odbijene su žalbe stečajnih vjerovnika Maslinovi Dvori d.o.o., Amre Bajraktarević Merkaš i Siniše Josipa Pavlinića, vl. obrta Mald i potvrđeno rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-3082/19 od 14. lipnja 2022. (odluka poslovni broj PŽ-2726/22-8 od 12. listopada 2022.). Međutim, u svim tim odlukama Visoki trgovački sud Republike Hrvatske je u nazivu odluka uslijed očite pogreške u pisanju umjesto naziva tih odluka „rješenje” te odluke naznačio „presuda”.

2. Dana 3. studenoga 2022. vjerovnik Siniša Josip Pavlinić, vl. obrta Mald i je podnio drugostupanjskom sudu prijedlog (zahtjev) za ispravkom odluke poslovni broj PŽ-2726/22-8 od 12. listopada 2022. u kojem ukazuje na to da je sud navedenu odluku imenovao „PRESUDA” umjesto „RJEŠENJE”. Nadalje, navedeni vjerovnik je u svom zahtjevu za ispravak te odluke naveo zakonske odredbe prema kojima je priznato pravo glasa pojedinim stečajnim vjerovnicima smatrajući pri tome da pojedinim vjerovnicima pravo glasa pripada na temelju drugih zakonskih odredbi te da je drugostupanjski sud pogrešno ocijenio kako Amra Barjaktarević Merkaš može sudjelovati na skupštini s pravom glasa u iznosu od 100.742,92 kn (umjesto 100.000,00 kn), a Maslinovi Dvori d.o.o. s pravom glasa u iznosu 122.900,00 kn (umjesto 100.000,00 kn). Osim toga, navedeni vjerovnik smatra da je samo njemu utvrđena tražbina, dok preostalim vjerovnicima osporavanje tražbine još nije otklonjeno jer su u tijeku parnični postupci radi dokazivanja osnovanosti osporavanja. Zbog navedenog, navedeni vjerovnik predlaže da se, osim imenovanja odluke, ispravi odluka i u točkama 4. i 6. njezina obrazloženja.

Dana 7. studenoga 2022. vjerovnik Maslinovi Dvori d.o.o. je podnio drugostupanjskom sudu prijedlog (zahtjev) za ispravkom odluke poslovni broj PŽ-2726/22-6 od 12. listopada 2022. u kojem je također ukazao na pogrešku u pisanju naziva te odluke (presuda umjesto rješenje). Osim navedenog, vjerovnik Maslinovi Dvori d.o.o. smatra da je pod točkom 4. obrazloženja netočno navedeno kako je stečajni upravitelj (osim prijedloga za prodaju predmetnih nekretnina) podnio prijedlog da se prodaju još nekih nekretnine stečajnog dužnika na kojima postoji razlučno pravo jer je on predložio donošenje rješenja o prodaji cjelokupne imovine stečajnog dužnika. Nadalje, pod točkom 5. obrazloženja te odluke je, prema mišljenju vjerovnika Maslinovi Dvori d.o.o., za nekretnine o kojima nije odlučeno da će se prodati u stečajnom postupku netočno navedeno da postoji razlučno pravo društva Podsused Nekretnine d.o.o. budući da prigovor na rješenje u zemljišnoknjižnom postupku nije konačno riješen. Zbog navedenog, navedeni vjerovnik predlaže da drugostupanjski sud, osim u nazivu te odluke, ispravi odluku i u točkama 4. i 5. njezina obrazloženja.

3. Oba prijedloga vjerovnika za ispravkom drugostupanjske odluke su osnovani samo u dijelu u kojima ti vjerovnici predlažu ispravak naziva tih odluka. Međutim, u preostalim dijelovima njihovi prijedlozi (zahtjevi) za ispravkom nisu osnovani.

4. Odredbom članka 342. stavka 1. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine” broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 25/13 i 70/19) je propisano da pogreške u imenima i brojevima,

i druge očite pogreške u pisanju i računanju, nedostatke u obliku i nesuglasnost prijepisa presude s izvornikom ispravit će sudac pojedinac, odnosno predsjednik vijeća u svako doba. Nadalje, odredbom članka 10. Stečajnog zakona je propisano da se u stečajnom postupku na odgovarajući način primjenjuju pravila parničnog postupka u postupku pred trgovačkim sudovima.

U konkretnom predmetu, uslijed očite pogreške u pisanju, drugostupanjski je sud u odlukama poslovni broj: PŽ-2726/22-6, PŽ-2726/22-7 i PŽ-2726/22-8 (sve odluke od 12. listopada 2022.) te odluke pogrešno naznačio kao presude umjesto kao rješenja, a da se radi o očiglednoj pogrešci u pisanju jasno proizlazi i iz dijela tih odluka u kojima je naznačeno da je drugostupanjski sud riješio izrekama tih odluka (a ne presudio). Upravo zbog navedenog, ovaj sud je po prijedlozima vjerovnika (za odluke PŽ-2726/22-6, i PŽ-2726/22-8) i po službenoj dužnosti (u odnosu na odluku poslovni broj PŽ-2726/22-7) točkom I. izreke ovog rješenja ispravio nazive tih odluka, a sukladno odredbi članka 342. stavka 1. Zakona o parničnom postupku u vezi s člankom 10. Stečajnog zakona. Ipak, ovaj sud napominje da, neovisno od ovog ispravka odluke, ovaj ispravak nema nikakvog utjecaja na izdanu potvrdu pravomoćnosti rješenja o prodaji prvostupanjskog suda poslovni broj St-3082/19 od 20. svibnja 2022. jer se tim ispravkom ne mijenja izreka prvostupanjske (ni drugostupanjske) odluke, a na što u svom zahtjevu za ispravkom odluke ukazuje vjerovnik Maslinovi Dvori d.o.o..

5. Međutim, u dijelu u kojem vjerovnici Siniša Josip Pavlinić, vl. obrta Mald i Maslinovi Dvori d.o.o. predlažu ispravke dijelova obrazloženja drugostupanjskih rješenja, ovaj sud ukazuje na to da se ne radi o ispravcima tih rješenja u smislu odredbe članka 342. stavka 1. Zakona o parničnom postupku. Naime, vjerovnik Siniša Josip Pavlinić, vl. obrta Mald smatra da je drugostupanjski sud pogrešno primijenio zakonske odredbe prema kojima je pojedinim vjerovnicima priznato pravo glasa na skupštini vjerovnika kao i da pojedini vjerovnici imaju pravo glasa prema tražbina u drugačijim iznosima od onih kako je to u obrazloženju odluke poslovni broj PŽ-2726/22-8 od 12. listopada 2022. naveo drugostupanjski sud; ujedno taj vjerovnik smatra da je jedino njegova tražbina utvrđena (jer je osporavanje otklonjeno) pa da samo on ima propisanu aktivnu procesno pravnu legitimaciju za podnošenje obrazloženog prijedloga za sazivanje skupštine.

Jednako tako, i vjerovnik Maslinovi Dvori d.o.o. u svom prijedlogu (zahtjevu) za ispravkom odluke poslovni broj PŽ-2726/22-6 od 12. listopada 2022. smatra da je drugostupanjski sud u obrazloženju te odluke netočno naveo da je stečajni upravitelj (osim nekretnina/suvlasničkih dijelova na kojima postoji razlučno pravo vjerovnika Maslinovi Dvori d.o.o.) predložio i prodaju još nekih nekretnina stečajnog dužnika jer je stečajni upravitelj predložio prodaju cjelokupne imovine stečajnog dužnika i to kao funkcionalne cjeline. Osim toga, taj vjerovnik smatra da je u navedenoj odluci netočno navedeno postojanje razlučnog prava u korist Podsused Nekretnine d.o.o. i to zato što je u zemljišnoknjižnom postupku podnesen prigovor na rješenje o upisu u zemljišne knjige kojim je upisano založno pravo.

Prema tome, iz navedenog proizlazi da Siniša Josip Pavlinić, vl. obrta Mald i Maslinovi Dvori d.o.o. predlažu donošenje rješenja o ispravku odluka smatrajući da

je u obrazloženjima tih odluka drugostupanjski sud pogrešno primijenio određene zakonske propise odnosno da je taj sud uvidom u stečajni spis pogrešno utvrdio određene činjenice. Međutim, budući da se prema ranije navedenoj odredbi članka 342. stavka 1. Zakona o parničnom postupku u vezi s člankom 10. Stečajnog zakona rješenjem o ispravku mogu ispraviti samo pogreške u imenima i brojevima, i druge očite pogreške u pisanju i računanju, nedostatci u obliku i nesuglasnost prijepisa odluke s izvornikom, a ovdje se ne radi o tome da je drugostupanjski sud pogriješio u pisanju time što je utvrdio određene činjenice drugačije od vjerovnika koji predlažu ispravak te da je primijenio zakonske odredbe koje (prema mišljenju vjerovnika) nije trebao primijeniti, to se ne radi o pogreškama suda u pisanju i računanju. Upravo zbog navedenog, u tim su dijelovima prijedlozi (zahtjevi) vjerovnika za ispravkom odluka Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj PŽ-2726/22-6 i PŽ-2726/22-8 (obje od 12. listopada 2022.) neosnovani.

Slijedom navedenog, budući da drugostupanjski sud u obrazloženjima tih odluka nije pogriješio u pisanju i računanju, to je prijedloge vjerovnika za ispravkom obrazloženja točaka 4. i 6. rješenja poslovni broj PŽ-2726/22-8 od 12. listopada 2022. i točaka 4. i 5. rješenja poslovni broj PŽ-2726/22-6 od 12. listopada 2022. valjalo odbiti.

Ovaj sud koristi ovu priliku da još jednom pozove prvostupanjski sud da postupi sukladno odredbi članka 10. stavka 6. Zakona o parničnom postupku u vezi članka 10. Stečajnog zakona, a na što je tom sudu ukazano u točki 5. obrazloženja rješenja poslovni broj PŽ-2726/22-7 od 12. listopada 2022.

Zagreb, 8. studenoga 2022.

Predsjednik vijeća
Mario Vukelić

Broj zapisa: **eb314-6e99a**

Kontrolni broj: **0212e-a9714-eeb9c**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=MARIO VUKELIĆ, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.